



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2583-8/19

Mostar, 07.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 25.09.2019. godine, žalitelja Astorija-M d.o.o. Banja Luka, zastupan po advokatu Vanji Pavlović iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 01-05-12-1002-7/19 od 16.09.2019. godine, ugovornog organa Općina Maglaj, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 07.11.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba ponuđača Astorija-M d.o.o. Banja Luka, zastupan po advokatu Vanji Pavlović iz Banja Luke izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 01-05-12-1002-7/19 od 16.09.2019. godine, ugovornog organa Općina Maglaj, kao **neosnovana**.
- 2. ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe i odgovora na izjašnjenje ugovornog organa zastupanog po punomoćniku Vanji Pavlović, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 1.875,00 KM.
- 3. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Općina Maglaj (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke „Nabavka rabljenog terenskog vozila“, donio je Odluku o poništenju postupka

javne nabavke broj 01-05-12-1002-7/19 od 16.09.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 1140-7-1-16-3-20/19 objavljeno je 22.05.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Astorija-M d.o.o. Banja Luka, zastupan po advokatu Vanji Pavlović iz Banja Luke, (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj 01-05-12-1002-7/19 od 16.09.2019. godine, izjavio je žalbu 25.09.2019. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 16.10.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 31.10.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 99, u vezi sa članom 101, stav 1, tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu ZJN), podnosilac žalbe u zakonskom roku od 10 dana, u cjelosti izjavljuje žalbu protiv Odluke o poništenju postupka javne nabavke rabljenog terenskog vozila za potrebe Službe civilne zaštite Općine Maglaj, broj 01-05-12-1002-7/19 od 16.9.2019. godine, koju Odluku je podnosilac primio 17.9.2019. godine, zajedno sa Zapisnikom o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj 01-05-12-1002-6/19 od 11.9.2019. godine i Zapisnikom o pregledu vozila broj 01-49-1233/19 od 21.6.2019. godine.

Broj predmetne nabavke jeste 01-05-12-1002-1/19, a njena procijenjena vrijednost, bez PDV- a, 25.641,02 KM.

U navedenom postupku javne nabavke, ugovorni organ je već jednom donio odluku o poništenju postupka javne nabavke, koju odluku je Ured za razmatranje žalbi poništio rješenjem broj JN2-03-07-1711-8/19 od 1.8.2019. godine, te predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Nakon više od 45 dana, dakle suprotno roku propisanom ZJN, ugovorni organ ponovo donosi istu odluku, zanemarujući gore navedeno rješenje URŽ. Naime, ugovorni organ ne provodi ponovo postupak razmatranja prihvatljivosti i ocjene ponuda, a što je na osnovu rješenja URŽ i zakona (kako ZJN, tako i Zakona o opštem upravnom postupku) bio obavezan učiniti već ponovo poništava postupak predmetne nabavke pozivajući se isključivo na raniji Zapisnik o pregledu vozila broj 01-49-1233/19 od 21.6.2019. godine, a koji zapisnik je po prvi put uz osporenu odluku dostavljen podnosiocu žalbe i koji on takođe u cjelosti osporava kao neistinit.

Naime, kako je to podnosilac žalbe isticao i u svojoj ranijoj žalbi, tenderskom dokumentacijom, ugovorni organ je pod tačkom 2. III, između ostalog, tražio od ponuđača dostavu potrebne dokumentacije za registraciju vozila, kao i potvrdu ovlaštene kuće da je vozilo u tehnički ispravnom stanju, dok je pod tačkom 9. zahtijevao dostavu potvrde Vanjskotrgovinske komore BiH, za konkretno traženu javnu nabavku, kao dokaz preferencijalnog tretmana domaćeg, uz prethodno navođenje da će se preferencijalni tretman primjenjivati shodno izjavi ponuđača iz obrasca u prilogu broj 1 TD.

Kada je riječ o traženoj potvrdi Vanjsko-trgovinske komore BiH, ista se ne može ni primjenjivati na podnosioca žalbe s obzirom da njegova ponuda ni ne ispunjava uslove preferencijalnog tretmana domaćeg, kao što je to on i naveo u tački 4. Priloga br. 1 obrasca za dostavljanje ponuda.

Ponovnim poništavanjem postupka javne nabavke u kojem postupku je podnosilac žalbe ponudio najnižu cijenu i shodno tome trebao biti izabran kao najpovoljniji ponuđač, ponovo je povrijeđena odredba člana 3 ZJN-a, odnosno opšti principi kojih se svaki ugovorni organ dužan pridržavati tokom postupka javne nabavke, a posebno princip pravične i otvorene konkurencije prema kojem kriteriji (kvalifikacioni uslovi) za procjenu kandidata-ponuđača, procjenu ponuda i dodjelu ugovora za javnu nabavku trebaju biti zasnovani samo na sposobnosti kandidata-ponuđača da zadovolji zahtjeve ugovornog organa u smislu profesionalne, tehničke i ekonomske sposobnosti, te princip transparentnosti koji obavezuje ugovorne organe da svim ponuđačima omoguće dostupnost svih relevantnih informacija.

Ovo iz razloga što je podnosilac žalbe uz ponudu dostavio i Izjavu za uslove pregleda, tehničke ispravnosti i dokumentacije za ponuđeno vozilo, u kojoj izjavi se obavezao da će prilikom isporuke dostaviti potvrdu o tehničkoj ispravnosti vozila kao i svu potrebnu dokumentaciju za registraciju vozila, kao i da je pregled ponuđenih vozila izvršila tehnička komisija, koja je imala priliku da tada traži i dobije svu eventualno nedostajuću dokumentaciju, što nije učinjeno. Potrebno je naglasiti i da je podnosilac žalbe tek uz ponovljenu odluku o poništenju postupka javne nabavke, dobio na uvid Zapisnik tehničke komisije, te daje tek tad upoznat sa imenima članova Komisije i njegovim sadržajem, čime je izvršena još jedna povreda načela transparentnosti i pravične i otvorene konkurencije u postupanju ugovornog organa.

Podnosilac žalbe ističe da ugovorni organ nije mogao ni smio njegovu ponudu oglasiti neprihvatljivom isključivo na osnovu vizuelnog pregleda njegovog vozila, izvršenog od strane Komisije koja za tako nešto ne posjeduje stručne kvalifikacije.

Naime, kvalitet robe koja je predmet nabavke, može procijeniti isključivo lice koje je za to ovlašteno, te tehnički opremljeno da ispita kvalitet određene robe i u pogledu tog kvaliteta izda svoje stručno mišljenje, a što bi u konkretnom slučaju bio ovlašten auto-servis. Ukoliko je Tehnička komisija imala bilo kakve sumnje u pogledu ispravnosti ponuđenog predmeta nabavke, bila je dužna da pozove ponuđača da te nedostake, ukoliko se utvrdi da isti zaista postoje, u određenom roku otkloni.

U konkretnom slučaju radi se o polovnom automobilu, te je nemoguće očekivati da polovno vozilo izgleda kao novo, no ne radi se ni u kojem slučaju o tehnički neispravnom vozilu, odnosno ne radi se o vozilu sa mehaničkim oštećenjima (kako se to u predmetnom zapisniku tvrdi) koji bi bili od uticaja na tehničku ispravnost, funkcionalnost i kvalitet predmetnog vozila, a što je ugovorni organ u ponovljenom postupku bio u mogućnosti (i morao je) utvrditi izvršenjem pregleda vozila od strane ovlaštenog organa sa odgovarajućim stručnim kvalifikacijama, te čak i

tad, u slučaju da nedostaci pomenuti u zapisniku zaista i postoje, pozvati ponuđača da iste otkloni.

Prilikom obavljanja (isključivo vizuelnog) pregleda vozila u junu mjesecu 2019. godine, Komisija ni u jednom trenutku nije od vlasnika vozila tražila potvrdu o urađenom servisu (malom i velikom) niti je na licu mjesta i u jednom trenutku zahtijevala da se eventualno vozilo odveze na servis, a što je Komisija mogla (i trebala) učiniti ukoliko je iz bilo kog razloga postojala sumnja u ispravnost vozila. Ponuđač nije bio u obavezi da sam iznese takav prijedlog kada nije ni znao da postoji takva sumnja od strane ugovornog organa, posebno imajući u vidu da bi se u tom trenutku, kada još nije znao da li je uopšte konkurentan, izlagao dodatnim troškovima.

Uostalom, u samoj TD, u tč. III je navedeno da eventualna dodatna homologacija pada na teret ponuđača, iz čega direktno proizlazi da je ugovorni organ, ukoliko je imao određene zamjerke u pogledu vozila (a što podnosiocu žalbe nije bilo poznato niti se od njega moglo očekivati da takvo nešto pretpostavlja), mogao tražiti da se ista izvrši.

Takođe, kako se radi o vozilu koje je netom bilo uvezeno u BiH, postavlja se i pitanje kako bi bilo moguće uvesti vozilo bez odgovarajuće dokumentacije.

Kako Komisija od vlasnika vozila nije zahtijevala na uvid nikakvu dokumentaciju (ni u vezi s obavljenim servisom, ni u vezi s registracijom vozila - a vlasnik vozila istu, potrebno je naglasiti, posjeduje), dovela je vlasnika u zabludu da je njegova ranije pomenuta izjava, od strane ugovornog organa ocijenjena kao dovoljno obezbjeđenje da će ponuđač biti u mogućnosti izvršiti predmet nabavke kvalitetno i u predviđenom roku.

Svojim postupanjem, kao i samom tenderskom dokumentacijom, ugovorni organ povrijedio je i odredbe člana 44 ZJN-a, koji član insistira na minimumu kvalifikacijskih uslova i dokumenata potrebnih za dokazivanje tih uslova, kao i pravilno definisanje istih, a što konkretno u tački 2. III TD nije učinjeno, s obzirom da nije eksplicitno ni navedeno da je ponuđač dužan dostaviti tražene dokaze odmah uz ponudu. Ovo posebno imajući u vidu da u skladu s navedenim članom ugovorno tijelo, pravilnom primjenom uslova o podobnosti i sposobnosti, ustvari treba da osigura da će ponuđač biti u mogućnosti izvršiti predmet nabavke kvalitetno i u predviđenom roku, a na što se podnosilac žalbe obavezao naprijed pomenutom izjavom, a što je ugovorni organ trebao cijiniti kao dovoljno obezbjeđenje (s obzirom na pravilo minimuma kvalifikacijskih uslova) ili pak prilikom tehničkog pregleda zahtijevati dodatnu dokumentaciju.

Dalje, u ponovljenom postupku, a shodno odredbama Zakona o opštem upravnom postupku, ugovorni organ je bio dužan otkloniti povrede učinjene u ranijem postupku, te ponovo provesti postupak ocjene prihvatljivosti ponuda i na osnovu toga donijeti novu odluku, a ne samo izvršiti dopunu zapisnika sačinjenog nekoliko mjeseci ranije. Naime, iako se zapisnik iz septembra mjeseca naziva zapisnikom o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, iz sadržaja istog je vidljivo da se radi samo o dopuni zapisnika iz juna mjeseca 2019. godine. Iz istog je vidljivo i da je u septembru mjesecu pregled i ocjenu ponuda vršila komisija u sastavu od 3 člana, a u junu

komisija od 5 članova, što dovoljno ukazuje na neozbiljnost kojom je ugovorni organ pristupio ponovljenom postupku, a naročito imajući u vidu da su i sporni zapisnik i odluka o poništenju doneseni na osnovu zapisnika tehničke komisije iz juna mjeseca, koji zapisnik je sačinjen od strane nestručnih lica i tek uz odluku o poništenju iz septembra mjeseca dostavljen podnosiocu žalbe.

Da je ugovorni organ zaista imao namjeru provesti postupak nabavke u skladu sa zakonom, isti bi u ponovljenom postupku otklonio ranije učinjene povrede, te na taj način omogućio pravilnu i otvorenu konkurenciju ponuđačima. Naime, činjenica da vozilo podnosioca žalbe nema oštećenja koja utiču na kvalitet vozila, vidljiva je i iz fotografija vozila, a podnosilac je u svakom trenutku bio spreman (i dalje je) omogućiti pregled svog vozila ovlaštenom servisu po izboru ugovornog organa. Takođe, podnosilac žalbe raspolaže svom potrebnom dokumentacijom za predmetno vozilo ali usljed ponovljenih propusta u postupanju ugovornog organa, istu nije imao priliku prezentovati ugovornom organu.

Iz svega što je navedeno, evidentno je da ugovorni organ izbjegava izabrati podnosioca žalbe kao najpovoljnijeg ponuđača, iako su za to ispunjeni zakonski uslovi.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, podnosilac žalbe predlaže ugovornom organu da u skladu sa članom 100 ZJN-a ovu žalbu usvoji, da poništi spornu Odluku o poništenju postupka javne nabavke i donese novu Odluku o izboru Astorija-M kao najpovoljnijeg ponuđača, te da podnosiocu žalbe naknadi troškove žalbenog postupka u visini od 1125,00 KM na ime troškova sastava žalbe po punomoćniku advokatu (Tar. br. 2 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - Službeni glasnik Republike Srpske broj 68/05).

Ukoliko pak ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar.

U tom slučaju, podnosilac žalbe zahtijeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji, te da poništi spornu Odluku o poništenju postupka javne nabavke i naloži ugovornom organu da donese novu Odluku o izboru Astorija-M kao najpovoljnijeg ponuđača kao i da naloži ugovornom organu da podnosiocu žalbe naknadi troškove žalbenog postupka u visini od 1125,00 KM na ime troškova sastava žalbe po punomoćniku advokatu (Tar. br. 2 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - Službeni glasnik Republike Srpske broj 68/05).

Podnosilac žalbe zahtijeva i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108 ZJN-a, koju će žalilac platiti po pozivu nadležnog organa, u iznosu koji taj organ odredi.

Troškovnik:

Sastav žalbe u procjenjivim stvarima (Tar. br. 2) - 450 bodova Paušal (Tar. br. 12I - 25 % vrijednost boda 2 KM

UKUPNO 1125,00 KM (900 KM + 225 KM)

Ugovorni organ je aktom broj 01-05-12-89/19 od 09.09.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Na osnovu člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), na navode Žalbe „Astoriya-M“ d.o.o. Banjaluka, izjavljene po zastupniku Vanja Pavlović, advokat iz Banjaluke, na Odluku kao u predmetu dostavljamo izjašnjenje kako slijedi:

Ugovorni organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica, te je smatra neosnovanom iz slijedećih razloga:

Postupajući u skladu sa Rješenjem URŽ-a broj JN2-03-07-1 -1711-8719 od 01.08.2019. godine, u kome je ova institucija iznijela stav da ugovorni organ nije detaljno obrazložio razloge poništavanja postupka javne nabavke „Nabavka rabljenog terenskog vozila“ ranijom Odlukom od 26.06.2019. godine, te je predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje, ugovorni organ je otklonio propuste uočene u ranijem postupku, te je Komisija ugovornog organa za javne nabavke u 2019. godini izvršila uvid u kompletnu dokumentaciju postupka i ponovnu analizu dostavljenih ponuda i o tome, a uzimajući u obzir Zapisnik Tehničke komisije o pregledu ponuđenih vozila broj: 01-49- 1233/19 od 21.06.2019. godine (koji u prethodnom postupanju ugovornog organa greškom nije bio dostavljen ponuđačima) sačinila Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: 01 -05-12-1002- 4/19 od 11.09.2019. godine i istim predložila ugovornom organu da u predmetnom postupku donese odluku o poništenju postupka javne nabavke, kao i decidno navela razloge iz kojih svaka od dostavljenih ponuda nije prihvatljiva.

Komisija je utvrdila da ponuda žalitelja nije prihvatljiva iz slijedeći razloga:

U ponudi nije dostavljeno: potrebna dokumentacija za registraciju vozila i potvrda ovlaštene kuće daje vozilo u tehnički ispravnom stanju, što je kao kvalifikacioni uslov traženo u TD. Zapisnikom Tehničke komisije konstatovano niz mehaničkih oštećenja ponuđenog vozila: razbijena šoferšajba (prednja) u donjem desnom uglu; ispod desnog štop svjetla vidi se da je vozilo udubljeno; na prednjem lijevom točku unutrašnji blatobran i lijeva blatarica su polomljeni; na zadnjim vratima od sanduka uočljivo udubljenje; felge na vozilu su sa vidljivim tragovima rosta (hrđe); gume su starije od 2 godine, odnosno nemaju 6 mm šare; u unutrašnjosti vozila uočeno je daje prednje sjedište pocijepano sa lijeve strane (tenderskom dokumentacijom traženo vozilo bez mehaničkih oštećenja na karoseriji), kao i činjenica da za ponuđeno vozilo ni na dan 18.06.2019. godine (kada je izvršen pregled vozila od strane Tehničke komisije) ponuđač nije pribavio dokumentaciju o tehničkom pregledu, odnosno potvrdu o tehničkoj ispravnosti, a što je kvalifikacioni uslov predviđen tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom u tački 2.III (**Uslovi za kvalifikaciju u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i dokazi koji se traže**) utvrdio

(kao uslov za kvalifikaciju u ovom postupku javne nabavke) da: „vozilo koje je predmet ponude ponuđača mora biti: tehnički ispravno, odnosno u voznom stanju, te mora u svemu odgovarati zahtjevima Ugovornog organa definisanim TD“, a kao potrebni dokazi za kvalifikaciju ponuda utvrđeno slijedeće:

- Fotografije vozila koje je predmet nabavke i isporuke (član 49. tačka d) ZJN)
- Sva potrebna dokumentacija za registraciju vozila
- Potvrda ovlaštene kuće daje vozilo u tehnički ispravnom stanju
- Izjava ponuđača o prihvatanju postupka kontrole od strane ugovornog organa (tehnička komisija), a koja se odnosi na kontrolu kvaliteta ponuđenog vozila u odnosu na zahtjeve ugovornog organa postavljene TD.

Dakle, ugovorni organ je, a da bi ispoštovao odredbe člana 3. ZJN princip transparentnosti, te jednakog i nediskriminirajućeg ponašanja prema ponuđačima, odnosno da bi osigurao, kako to žalitelj navodi, pravičnu i otvorenu konkurenciju, **od svih ponuđača** tražio da dostave potrebnu dokumentaciju za registraciju vozila, kao i potvrdu ovlaštene kuće (a što je ovlaštena stanica tehničkog pregleda) o tehničkoj ispravnosti ponuđenog vozila, odnosno ugovorni organ od ponuđača **nije tražio dostavljanje Izjave da će pri isporuci vozila (što znači ako budu odabrani kao najpovoljniji ponuđač) dokazati tehničku ispravnost vozila i činjenicu da posjeduju svu potrebnu dokumentaciju za registraciju ponuđenog vozila, kako je postupio žalitelj.** Slično žalitelju, dostavljanjem samo detaljnih tehničkih karakteristika ponuđenog vozila, postupio je ponuđač „Steel“ d.o.o. Zenica (a koji je, baš kao i žalitelj, poslao ponudu za vozilo koje se u momentu slanja iste nije nalazilo u BiH, ali nije izjavio žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke, jer njegova ponuda nije bila „konkurentna“ kao ponuda žalitelja, te slijedom toga ponuđeno vozilo nije ni uvezao u BiH).

Treći ponuđač DOO „Begović“ Bihać dostavio je uvjerenje o tehničkoj ispravnosti vozila izdato 23.05.2019. godine od strane ovlaštene stanice tehničkog pregleda, iz koga je vidljivo da je ponuđeno vozilo tehnički ispravno.

Vezano za navode žalitelja, kako u predmetnom postupku javne nabavke nije osigurana pravična i otvorena konkurencija, neophodno je naglasiti da je ugovorni organ, iako je imao potrebu da postupak provede što je prije moguće, sačekao da žalitelj ponuđeno vozilo uveze u BiH i tek tada sa istim zakazao pregled vozila od strane Tehničke komisije za dan 18.06.2019. godine. Prvi pokušaj pregleda ponuđenog vozila u skladu sa tenderskom procedurom desio se dana 06.06.2019. godine, kada su se članovi Tehničke komisije vratili iz Banjaluke neobavljenog posla iz mandata iste, jer im je od strane direktora „Astorijs-M“ d.o.o. Banjaluka, Čegar Milorada, telefonskim putem rečeno da vozilo još nije došlo u BiH, mada je i od strane Đurađa Radukića, ovlaštenog predstavnika žalitelja prisutnog javnom otvaranju ponuda, članovima Komisije za javne nabavke u 2019. godini rečeno da oko pregleda ponuđenog vozila neće biti problema, što je

ugovorni organ shvatio na način da može odmah pristupiti postupku pregleda vozila putem Tehničke komisije.

Kako je žalitelj prethodno bio upoznat sa terminom pregleda ponuđenog vozila od strane Tehničke komisije na dan 18.06.2019. godine, bio je u prilici potvrdu/uvjerenje o tehničkoj ispravnosti vozila kao i dokumentaciju potrebnu za registraciju vozila predložiti članovima te Komisije obzirom da je tehnička ispravnost vozila i posjedovanje sve potrebne dokumentacije za registraciju u tenderskoj dokumentaciji utvrđeno kao kvalifikacioni uslov za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, **a kao dokaz od ponuđača nije traženo da dostave Izjavu u tom smislu.**

Nije tačna tvrdnja žalitelja da u momentu posjete od strane Tehničke komisije nije znao "da li je uopšte konkurentan" u postupku, jer je do tada već dobio Zapisnik o otvaranju ponuda (dana 03.06.2019. godine), već žalitelj nije bio spreman da se izlaže, kako je u žalbi navedeno "dodatnim troškovima", koje bi imao za pribavljanje potvrde/uvjerenja o tehničkoj ispravnosti vozila, pa je odlučio zamijeniti to Izjavom (koja uopšte nije tražena), te i u predmetnoj žalbi insistira na tome da je njegova Izjava za ugovorni organ morala biti dovoljno obezbjeđenje u smislu tvrdnji koje su u istoj iznesene, odnosno da je vozilo tehnički ispravno, između ostalog.

Skrećemo pažnju, da je žalitelj predmetnu Izjavu u pogledu tehničke ispravnosti ponuđenog vozila dao dana 28.05.2019. godine, kad isto uopšte nije bilo uvezeno u BiH, pa nije jasno na temelju čega je bio siguran da je Izjava koju daje istinita, obzirom da se u Izjavi nije pozvao na dokaz njegovog dobavljača o tehničkoj ispravnosti vozila. Takođe napominjemo, da ovu Izjavu (datu samoinicijativno) nije ovjerio kod nadležnog organa, da bi ista, prema pozitivnim propisima, mogla imati snagu dokaza. Ugovorni organ zbog obaveze da postupa transparentno, da se prema ponuđačima odnosi jednako i nediskriminirajuće, te da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju nije na osnovu Izjave koju je dostavio žalitelj mogao njegovu ponudu ocijeniti kvalifikovanom, obzirom da bi time diskriminirao ponuđača DOO „Begović“ Bihać, koji je ugovornom organu dostavio, odnosno predložio potrebnu dokumentaciju o tehničkom pregledu i registraciji vozila, a za pribavljanje potvrde stanice ovlaštenog tehničkog pregleda o tehničkoj ispravnosti vozila se takođe izložio dodatnim troškovima.

Nije tačan navod žalitelja da je od strane ugovornog organa, odnosno njegove Tehničke komisije „doveden u zabludu“ u pogledu validnosti naprijed pomenute Izjave, već je činjenica da žalitelj namjerno nije pravilno shvatio uslove ugovornog organa propisane tenderskom dokumentacijom u pogledu obaveze dostavljanja uvjerenja o tehničkoj ispravnosti, kako se ne bi dodatno trošio, ali ostaje nejasno zašto ugovornom organu, u momentu pregleda od strane Tehničke komisije, nije učinio dostupnom potrebnu dokumentaciju za registraciju vozila, ako je istu posjedovao ili posjeduje, kako u više navrata ponavlja u žalbi.

Netačan je i navod žalitelja da je ugovorni organ njegovu ponudu oglasio neprihvatljivom samo na osnovu vizuelnog pregleda vozila izvršenog od strane Tehničke komisije, ali je tačno da jeste, između ostalog, i na osnovu toga. Naime, ponuda je neprihvatljiva, između ostalog, jer žalitelj nije uvjerenjem/potvrdom ovlaštene kuće (ovlaštena stanica tehničkog pregleda) dokazao da je vozilo koje nudi tehnički ispravno, a pored toga i iz razloga što je Tehnička komisija (koja je

imala zadatak konstatovati zatečeno stanje svakog pregledanog vozila i utvrditi eventualna odstupanja od uslova Ugovornog organa postavljenih tenderskom dokumentacijom tekstualno i fotografijama), utvrdila i u Zapisnik o pregledu vozila od 21.06.2019. godine upisala, te to potkrijepila i odgovarajućim fotografijama, da na vozilu žalitelja postoji niz vidljivih oštećenja od udaranja, lomljenja, cijepanja, hrđe, iako je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom tražio vozilo bez „oštećenja na karoseriji“ podrazumijevajući pod tim da vozilo ne smije imati vidljivih tragova s/udaranja, kao ni drugih vidljivih oštećenja.

Tehnička komisija je, između ostalog, konstatovala da žalitelj-vlasnik vozila „Astoriya - M“ d.o.o. Banja Luka nije im na uvid stavio potvrdu o izvršenom servisu malom i velikom, dok je ponuđač DOO „Begović“ Bihać stavio na uvid dokumentaciju o urađenom velikom servisu, a ponuđač „Steel“ d.o.o. Zenica nije uopće mogao pokazati ponuđeno vozilo, jer se isto ni na dan 19.06.2019. godine nije nalazilo u BiH.

Slažemo se sa tvrdnjom žalitelja da tehničku ispravnost odnosno kvalitet ponuđene robe, u ovom slučaju vozila, može procijeniti isključivo stručno lice koje je za to ovlašteno i tehnički opremljeno da ispita kvalitet određene robe i izda svoje stručno mišljenje, te smo, baš radi toga, o tehničkoj ispravnosti vozila tražili potvrdu ovlaštene kuće, pa s tim u vezi, Tehnička komisija ugovornog organa za povjereni joj mandat nije ni morala „posjedovati stručne kvalifikacije“, kako to navodi žalitelj, jer njen zadatak nije ni bio da ocjenjuje tehničku ispravnost ponuđenih vozila, već da vizuelno pregleda ponuđena vozila, konstatuje zatečeno stanje i utvrdi eventualna odstupanja ponuđenih vozila od uslova utvrđenih tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ pomenutu Komisiju nije formirao kao stručnu komisiju. Istu je nazvao tehnička iz potrebe da je nekako nazove, kako bi time napravio razliku između te Komisije i Komisije za javne nabavke u 2019. godini, koja je takođe postupala u istom postupku javne nabavke, a nikako ne na osnovu kvalifikacija članova te Komisije.

Ugovorni organ i u ovoj prilici napominje da je Tehničku komisiju formirao iz potrebe, zbog predmeta nabavke (rabljeno-polovno, dakle, uveliko korišteno vozilo) te je kao jedan od kvalifikacionih uslova, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, utvrdio pregled od strane Tehničke komisije, a u cilju konstatovanja da li isto udovoljava **svim** zahtjevima propisanim u Prilogu 2. Obrazac za cijenu ponude, na šta su ponuđači pristali dostavljanjem tražene Izjave u ponudi. Ugovorni organ skreće pažnju, da nije jasno kako je žalitelj ispravno shvatio da u ponudi treba dostaviti fotografije ponuđenog vozila i traženu Izjavu o pregledu vozila od strane Tehničke komisije, te je to i učinio, a iz navoda žalbe proističe kako je protumačio da potvrdu o tehničkoj ispravnosti vozila kao i dokumentaciju potrebnu za registraciju istog, može osigurati i u momentu same isporuke vozila, a ne prije, jer navodi da: „nije eksplicitno ni navedeno da je ponuđač dužan dostaviti tražene dokaze odmah uz ponudu“, **iako su svi pobrojani potrebni dokazi traženi u istoj tački tenderske dokumentacije, gdje stoji da su predmetni dokazi uslov za kvalifikaciju ponuđača u konkretnom postupku javne nabavke.**

Ponovo ističemo da je ugovorni organ u tački 2.III tenderske dokumentacije utvrdio: „*U slučaju da se izvršenom kontrolom ponuđenog vozila pokaže da isto ne udovoljava zahtjevima iz ove TD*

ponuđač će biti isključen iz postupka ocjene i poređenja ponuda”, a jedan od postavljenih uslova je i taj da je vozilo tehnički ispravno, o čemu je dokaz potvrda ovlaštene kuće, a ne Izjava ponuđača da će potrebne dokaze, o tome i dokumentaciju za registraciju, osigurati pri isporuci vozila.

Ugovorni organ nikako ne prejudicira da je vozilo žalitelja tehnički neispravno, već ističe činjenicu da žalitelj tehničku ispravnost nije dokazao potvrdom stručnog i ovlaštenog lica, kako je traženo, kao i činjenicu da je vozilo oštećeno udarcima i na druge načine, a traženo je vozilo bez oštećenja na karoseriji.

Na navode žalitelja kako Zapisnik od 11.09.2019. godine nije zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, već da se radi samo o dopuni Zapisnika iz juna mjeseca 2019. godine, te da je iz istog vidljivo da je pregled i ocjenu ponuda u septembru mjesecu vršila Komisija u sastavu od 3 člana a u junu komisija od 5 članova, što, prema opažanju žalitelja, ukazuje na neozbiljnost sa kojom je ugovorni organ pristupio ponovljenom postupku, a naročito iz razloga što su sporni Zapisnik i Odluka o poništenju postupka doneseni na osnovu zapisnika Tehničke komisije koja je sastavljena od nestručnih lica, ugovorni organ je u prednjem tekstu već dobrim dijelom odgovorio. Na ovom mjestu smatramo neophodnim istaknuti da je Komisija za javne nabavke u 2019. godini u oba slučaja imala kvorum za postupanje i odlučivanje, te da je u septembru mjesecu radila u suženom sastavu iz razloga opravdane odsutnosti članova iste zbog: bolovanja izazvanog težom bolešću jednog člana (bolničko i kućno liječenje poslije preživljenog infarkta miokarda) i potrebom da drugi član Komisije odsustvuje sa rada radi njege člana uže porodice poslije težeg operativnog zahvata.

Što se tiče navoda žalitelja o dodatnoj homologaciji i da ista pada na teret ponuđača, potrebno je napomenuti da to podrazumijeva odabranog ponuđača, jer nije ni logično, ni opravdano, a ni zakonito da ugovorni organ u toku samog postupka pregleda, ocjene i poređenja ponuda od svih ponuđača zahtijeva da otklanjaju eventualne nedostatke na ponuđenim vozilima, kako bi ista uskladili sa zahtjevima ugovornog organa, u terenu dok još nije ni poznato da li će biti odabrani kao najpovoljniji ponuđač i iste neopravdano izlaže dodatnim troškovima, te i ta činjenica ide u prilog potrebi da se predmetni postupak javne nabavke poništi i provede novi, kako bi se kvalifikacioni uslovi decidoformulisali, te time izbjegle nedoumice i kriva shvatanja u pogledu istih na strani ponuđača, odnosno tenderska dokumentacija uskladila sa članom 44. ZJN u pogledu definisanja uslova, a na što je, između ostalog, upozorio i žalitelj.

Da li tvrdnje žalitelja, da je ugovorni organ da je imao namjeru provesti postupak u skladu sa zakonom bi u ponovljenom postupku otklonio ranije uočene povrede, te na taj način omogućio pravilnu i otvorenu konkurenciju, znače da je ugovorni organ trebao pozvati i ostale ponuđače da naknadno: dostave/predoče nedostajuće dokumente, isprave nepravilnosti u ponudama, otklone eventualne nedostatke/oštećenja na ponuđenim vozilima, odnosno jedan od njih uveze ponuđeno vozilo u BiH.

Iz svega iznesenog evidentno je da žalitelj, slučajno ili namjerno, ne shvata da je postupak javnih nabavki strogo formalan postupak i da su ponuđači shodno članu 57. stav (1) ZJN dužni da se pridržavaju uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije. A tenderskom dokumentacijom od ponuđača je jasno traženo da još u postupku ocjene i poređenja ponuda dokažu (dokazima traženim u TD) da nude tehnički ispravno i vozilo koje je snabdjeveno svom potrebnom dokumentacijom za registraciju, kao i da omoguće Ugovornom organu da se putem Tehničke komisije i sam uvjeri da ponuđeno vozilo nema vidljivih oštećenja, kako njihova ponuda ne bi bila isključena iz tog postupka.

Iz naprijed iznesenog kao i iz pobijene Odluke te zapisnika, u vezi sa kojima je ista donesena, vidljivo je da nijedna od prispjelih ponuda nije kvalifikovana u predmetnom postupku javne nabavke, te ne stoji tvrdnja žalitelja da ugovorni organ izbjegava izabrati istog za najpovoljnijeg ponuđača.

Na kraju, predlažemo da URŽ žalbu odbije kao neosnovanu, te dozvoli poništenje predmetnog postupka javne nabavke.

Napominjemo, da smo kompletnu dokumentaciju provedenog postupka, uključujući i kompletne kopije ponuda sva tri ponuđača, dostavili URŽ-u u 7 mjesecu 2019. godine, kao prilog našem Izjašnjenju na raniju žalbu istog žalitelja povodom ranije donesene Odluke o poništavanju postupka predmetne javne nabavke, te ovom prilikom dostavljamo samo 3 primjerka novoizjavljene Žalbe uz koju je žalitelj dostavio dokumentaciju nakon nastavljanja predmetnog postupka u vezi sa Rješenjem URŽ-a, kao i tekst tenderske dokumentacije (Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda) sa Prilogom 2- Obrazac za cijenu ponude, te Rješenje o imenovanju Tehničke komisije. Ukoliko je potrebno, stojimo na raspolaganju dostaviti sve što URŽ naknadno žatraži.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2583-4/19 od 17.10.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 30.10.2019. godine u kojem između ostalog navodi:

Podnosilac žalbe ostaje kod svih navoda istaknutih u žalbi, te se dodatno očituje na navode iz izjašnjenja ugovornog organa.

Podnosilac žalbe smatra da su ponovnim donošenjem odluke o poništenju postupka javne nabavke od strane ugovornog organa na način na koji je to učinjeno, neupitno povrijeđene kako odredbe Zakona o javnim nabavkama tako i odredbe Zakona o upravnom postupku, a što je detaljnije opisano u samoj žalbi.

Naime, shodno odluci URŽ i pozitivnim propisima, ugovorni organ je bio dužan ponovo provesti postupak pregleda i ocjene ponuda, a što podrazumijeva i ponovno izvršeni pregled vozila koja su

bila predmet nabavke koji pregled bi (ovaj put) izvršila stručna lica, a ne izvršiti puko dopunjavanje ranije sačinjenog zapisnika. Naime, odredbama članova 66-71 Zakona o upravnom postupku, propisano je, između ostalog da se zapisnik sastavlja tokom obavljanja službene radnje, te se opravdano postavlja pitanje na koji način i na osnovu kojeg propisa, Komisija ugovornog organa sastavlja zapisnik isključivo na osnovu zapisnika sastavljenog nekoliko mjeseci ranije, a bez obavljanja te konkretne radnje (pregleda vozila).

Takođe, podnosilac žalbe ostaje i kod navoda da je postupanjem ugovornog organa odnosno Komisije koja tokom pregleda vozila od njega nije zahtijevala određenu dokumentaciju, a zbog koje je kasnije njegovu ponudu oglasila neprihvatljivom, doveden u zabludu da je njegova izjava prihvaćena kao dovoljno obezbjeđenje u pogledu ispravnosti vozila (a koje prihvatanje bi bilo u skladu sa odredbama o minimumu kvalifikacijskih uslova, te principima pravične i otvorene konkurencije).

Princip transparentnosti je od strane ugovornog organa još jednom povrijeđen time što je o navodno utvrđenim oštećenjima na njegovom vozilu (u junu mjesecu !?), ponuđač obavješten tek prilikom dostavljanja nove odluke o poništenju u „ponovljenom“ postupku, kada mu je po prvi put dostavljen taj zapisnik, dakle nakon više mjeseci otkako je isti sačinjen.

Potrebno je naglasiti i da fotografije vozila sačinjene od strane podnosioca žalbe ne pokazuju oštećenja koja ugovorni organ u svom zapisniku navodi, koje fotografije su dostavljene ugovornom organu i čiju potvrdu vjerodostojnosti ugovorni organ od njega nikad nije ni zahtijevao, a što je shodno članu 49 tačka d) mogao učiniti ukoliko već nije htio (iako je morao) ponovo izvršiti pregled vozila i isto zapisnički konstatovati.

Dalje, ugovorni organ sam sebe kontrira kada (i to na istoj stranici izjašnjenja) ističe da je predmet nabavke „rabljeno-polovno, dakle, uveliko korišteno vozilo“, a zatim kao razlog neprihvatljivosti ponude ističe određena sitna mehanička oštećenja koja, čak i da zaista postoje, kao takva i jesu karakteristična za „rabljeno-polovno, dakle, uveliko korišteno vozilo“, te se u pogledu navoda ugovornog organa u pogledu zahtjeva za vozilom bez oštećenja na karoseriji ponovo postavlja pitanje „minimuma“ kvalifikacijskih uslova.

Ugovorni organ kontrira sam sebe i kada kaže da je podnosilac žalbe morao znati da je već prilikom otvaranja ponuda bio konkurentan u navedenom postupku i s tim u vezi sam, bez poziva ugovornog organa, preduzeti određene radnje, dok na drugom mjestu navodi da drugi ponuđač („Steel“ d.o.o. Zenica) pod istim uslovima, u istom trenutku nije bio konkurentan.

Podnosilac žalbe je saglasan sa ugovornim organom da je postupak javnih nabavki formalan, a ne neformalan postupak i upravo to je razlog zašto uporno ističe da je u svakoj fazi postupka, od izrade tenderske dokumentacije pa do okončanja postupka, ugovorni organ dužan postupati u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, odgovarajućim uputstvima i drugim pozitivnim propisima, a što u konkretnom slučaju nije učinjeno.

Imajući u vidu sve navedeno, kao i navode iz žalbe, podnosilac žalbe predlaže drugostepenom organu da žalbu usvoji, te da poništi spornu Odluku o poništenju postupka javne nabavke i naloži ugovornom organu da donese novu Odluku o izboru Astorija-M kao najpovoljnijeg ponuđača, kao i da naloži ugovornom organu da podnosiocu žalbe naknadi troškove žalbenog postupka u

visini od 1875,00 KM na ime troškova sastava žalbe po punomoćniku advokatu, te sastava ovog izjašnjenja (Tar. br. 2 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - Službeni glasnik Republike Srpske broj 68/05).

Žalilac zahtijeva i povrat naknada za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108 ZJN-a, a u prilogu dostavlja originalne dokaze o uplatama.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je ugovorni organ donio ožalbenu Odluku o poništenju postupka, a da tom prilikom nije postupio po Rješenju URŽ-a broj JN2-03-07-1711-8/19 od 01.08.2019. godine kada je žalba žalitelja usvojena i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Žalitelj navodi kako ugovorni organ nije mogao ponudu žalitelja odbaciti kao neprihvatljivu isključivo na osnovu vizuelnog pregleda njegovog vozila, izvršenog od strane Komisije koja za takvo nešto ne posjeduje stručne kvalifikacije.

Ovaj organ je uvidom u Tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako je ugovorni organ u tački *III-Uslovi za kvalifikaciju u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i dokazi koji se traže*, zahtijevao da vozilo koje je predmet ponude ponuđača mora biti: tehnički ispravno, odnosno u viznom stanju, te mora u svemu odgovarati zahtjevima Ugovornog organa definisanim ovom TD i to:

- Fotografije vozila koje je predmet nabavke i isporuke (član 49. tačka d) ZJN)
- **Sva potrebna dokumentacija za registraciju vozila**
- **Potvrda ovlaštene kuće da je vozilo u tehnički ispravnom stanju**
- Izjava ponuđača o prihvatanju postupka kontrole od strane ugovornog organa (tehnička komisija), a koja se odnosi na kontrolu kvaliteta ponuđenog vozila u odnosu na zahtjeve ugovornog organa postavljene TD.

Ovaj organ je uvidom u Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj 01-05-12-1002-6/19 od 11.09.2019. godine utvrdio kako se navodi da ponuđač Astorija-M d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi **nije dostavio potrebnu dokumentaciju za registraciju vozila i potvrdu ovlaštene kuće da je vozilo u tehnički ispravnom stanju**, a što je bio kvalifikacioni uslov zahtjevan tačkom III. Tenderske dokumentacije. Dalje se navodi, da je u Zapisniku Tehničke komisije konstatovano niz mehaničkih oštećenja ponuđenog vozila (razbijena prednja šofer šajba u donjem desnom uglu, ispod desnog štop svjetla vidi se da je vozilo udubljeno, na prednjem lijevom točku unutrašnji blatobran i lijeva blatarica polomljena, na zadnjim vratima od sanduka uočljivo udubljenje, felge na vozilu su sa vidljivim tragovima rosta (hrđe), gume su starije od 2 godine i nemaju šare 6 mm, u unutrašnjosti vozila uočeno je da je prednje sjedište pocijepano sa lijeve strane (tenderskom dokumentacijom traženo vozilo bez mehaničkih oštećenja na karoseriji) kao i činjenicu da za ponuđeno vozilo ni na dan 18.06.2019. godine (kada je izvršen pregled vozila) ponuđač nije pribavio dokumentaciju o tehničkom pregledu odnosno potvrdu o tehničkoj ispravnosti, a što je kvalifikacioni uslov predviđen TD.

Ovaj organ je uvidom u Zapisnik o pregledu vozila broj 01-49-1233/19 od 21.06.2019. godine utvrdio kako su uz zapisnik dostavljene 15 fotografija u boji za predmetno vozilo iz kojih se potvrđuju uočeni nedostaci od strane Komisije koja je vršila pregled vozila.

Daljim pregledom u ponudu žalitelja, ovaj organ utvrđuje kako je žalitelj na stranici 14 ponude dostavio Izjavu za uslove pregleda, tehničke ispravnosti i dokumentacije za ponuđeno vozilo u kojoj se navodi da će ponuđač „**ako bude izabran kao najpovoljniji**“ prilikom isporuke vozila dostaviti potvrdu o tehničkoj ispravnosti od ovlaštenog servisa, kao i svu potrebnu dokumentaciju za registraciju vozila.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako žalitelj nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno nije dostavio zahtjevane dokaze iz tačke III. TD, a koji se odnose na **potrebnu dokumentaciju za registraciju vozila kao i potvrdu ovlaštene kuće da je vozilo u tehnički ispravnom stanju**. Pored toga, žalitelj je u Obrascu za ponudu (Prilog br.1) na stranici 2 ponude pod rednim brojem 2 Izjave ponuđača izjavio da odgovara zahtjevima iz TD za nabavku roba, u skladu sa uslovima utvrđenim u TD, kriterijima i utvrđenim rokovima, **bez ikakvih rezervi i ograničenja**, a da suprotno tome je dostavio Izjavu u kojoj navodi „**ako bude izabran kao najpovoljniji**“ **dostaviti će zahtjevanu dokumentaciju**, što je potpuno neprihvatljivo.

Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude – robe (Prilog br.2) jasno propisao kakvo rabljeno vozilo traži, dok je žalitelj ponudio vozilo koje ne ispunjava zahtjeve uslove iz Obrasca za cijenu ponude, a kako je to utvrdila Komisija ugovornog organa prilikom vizuelnog pregleda vozila, dostavom 15 fotografija u boji iz kojih se jasno mogu utvrditi navedeni nedostaci.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ ispravno postupio kada je ponudu žalitelja odbacio kao neprivatljivu, te s tim u vezi utvrđuje **neosnovanim** žalbene navode žalitelja.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe i odgovora na izjašnjenje ugovornog organa zastupanog po punomoćniku Vanji Pavlović, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 1.875,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Astorija-M d.o.o. Banja Luka
putem advokata Vanje Pavlović iz Banja Luke
- Općina Maglaj
- Evidencija
- a/a.